Broj: JN2-03-07-1-2550-7/20
Mostar, 22.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 150/20/Ž-2 od 11.9.2020. godine, potencijalnog ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Rješenje broj 03-04-4099/20 od 1.9.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke radova na modernizaciji i proširenju javne rasvjete, ugovornog organa Općina Lukavac, na osnovu člana 93. stav (7) i člana 104. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 105. i 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 22.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 24.8.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 11.9.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

4. Obavezuje se ugovorni organ Općina Lukavac da žalitelju „Nexen" d.o.o. Banja Luka zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva isplati troškove postupka u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Općina Lukavac (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke radova na modernizaciji i proširenju javne rasvjete, za koji je Obavještenje o nabavci broj 719-1-3-49-3-74/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 7.8.2020. godine. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač „Nexen" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je usvojio žalbu Rješenjem broj 03-04-4099/20 od 1.9.2020. godine na koje je potencijalni ponuđač „Nexen" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 11.9.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 21.9.2020. godine.

Žalitelj u žalbi osporava dio rješenja koji se odnosi na odluku o troškovima. Ističe da je izjavio žalbu broj 105/20/Ž od 24.8.2020. godine na Tendersku dokumentaciju koju je ugovorni organ usvojio i donio osporeno rješenje. Dio dispozitiva kojim nije riješeno o zahtjevu o troškovima, kojim se zahtjev u vezi troškova prosljeđuje na odlučivanje URŽ-u je nepravilan i nema uporišta u zakonu. Iako je žalbu usvojio kao osnovanu s pozivom na član 100. stav (3) ZJN, ugovorni organ nije riješio o svim postavljenim zahtjevima u žalbi. U situaciji kada se ugovorni organ odlučio da meritorno riješi o žalbenim zahtjevima, s pozivom na član 100. stav (3) ZJN, postupa nepravilno kada žalbu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje o troškovima. Ovakvo postupanje nema uporišta u zakonu. Na navedeni način, ugovorni organ je postupio suprotno i odredbi člana 199. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH. Donoseći pobijano Rješenje s pozivom na član 100. stav (3) ZJN, ugovorni organ je morao riješiti o svim zahtjevima postavljenim u žalbi, a što je obaveza propisana članom 199. stav 1. i 3. ZUP-a BiH, a nalazeći da je žalba osnovana, tj. imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, to je morao žalitelju dodijeliti troškove žalbenog postupka u skladu sa članom 105. stav (2) i 108. stav (1) ZUP BiH. Nepravilno je postupanje ugovornog organa jer usvaja žalbu kao osnovanu, a onda je kao takvu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH. Pobijanim rješenjem, ugovorni organ u pouci o pravnom lijeku navodi da se žalba može izjaviti u roku od 5 dana, a nasuprot tome postupanje UO - prosljeđivanje žalbe Uredu za razmatranje žalbi za posljedicu ima suspenzivno dejstvo žalbe propisano članom 110. ZJN. Na navedeni način, ugovorni organ se dovodi u situaciju da sopstvenim nepravilnim postupanjem postupak blokira, a žalitelj je prinuđen izjavljivati žalbu na očigledno nepravilno sačinjeno rješenje, a kako bi ispravio nepravilnost postupanja ugovornog organa.

Predlaže da URŽ usvoji žalbu, da se žalitelju nadoknade troškovi žalbenog postupka za sastav žalbe od 24.8.2020. godine u iznosu od 1.312,50 KM, te za sastav žalbe od 11.9.2020. godine u iznosu od 1.312,50 KM. Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje o navodima žalitelja i dokumentaciju potrebnu za rješavanje žalbe. Smatra da u skladu s članom 120. stav (1) Zakona o javnim nabavkama nije nadležan za rješavanje o troškovima postupka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi sa navodom žalitelja da je ugovorni organ ožalbenim rješenjem usvojio njegovu žalbu, međutim da je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku u dispozitivu naveo da se zahtjev žalitelja za sastav žalbe prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, ovaj organ je uvidom u žalbu žalitelja od 24.8.2020. godine izjavljenu po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva na Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke, utvrdio da je žalitelj navedenom žalbom zahtijevao naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.312,50 KM.

Uvidom u ožalbeno Rješenje utvrđeno je da je ugovorni organ tačkom 1. dispozitiva usvojio žalbu žalitelja kao djelimično osnovanu, a tačkom 3. naveo da se u preostalom dijelu žalba i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 1.312,50 KM prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi. U obrazloženju je naveo da je žalitelj zahtijevao naknadu troškova za sastav žalbe, ali da se ugovorni organ nije upuštao u odlučivanje o istim te zahtjev za naknadu troškova postupka i žalbene navode koje smatra neosnovanim ugovorni organ će proslijediti Uredu za razmatranje žalbi.

Članom 100. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana

prijema žalbe. Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja. Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u.

Osnovano žalitelj ukazuje na postupanje ugovornog organa suprotno članu 100. Zakona o javnim nabavkama, jer citiranim odredbama zakona nije propisano da ugovorni organ može utvrditi da je žalba djelimično osnovana, ispraviti radnje u postupku i istovremeno proslijediti žalbu ovom organu na postupanje.

Žalitelj je postupio u skladu s poukom o pravnom lijeku i izjavio žalbu na rješenje ugovornog organa u skladu s članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj osporava samo dio rješenja kojim ugovorni organ nije odlučio o troškovima postupka za sastav žalbe.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je Zakonom o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama i to članom 199. stav (1) propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Stav (3) istog člana Zakona o upravnom postupku propisuje da se dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima postupka navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Nadalje članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku je propisano da kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Stoga imajući u vidu da ugovorni organ prilikom donošenja osporenog rješenja nije postupio u skladu sa citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku, odnosno nije dispozitivom rješenja odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju, iako je istu žalbu ugovorni organ usvojio niti je naveo da će o troškovima donijeti poseban zaključak, navod žalitelja da je ugovorni organ postupio suprotno članu 199. ZUP-a cijeni se osnovanim.

S obzirom da Zakonom o javnim nabavkama nije regulirano pitanje naknade troškova pravnog zastupanja, suprotno tumačenju ugovornog organa da je to pitanje regulirano članom 120. Zakona o javnim nabavkama i da je istim propisana isključiva nadležnost ovog organa, u konkretnom slučaju se supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku, u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama, te je shodno navedenom ugovorni organ bio u

obavezi prilikom donošenja ožalbene odluke primijeniti citirane odredbe ZUP-a, a što u konkretnom slučaju nije učinio, te se navodi žalitelja cijene osnovanim.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 24.8.2020. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 1.312,50 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 11.9.2020. godine, izjavljene po advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 1.312,50 KM.

S obzirom da je ugovorni organ ožalbenim rješenjem usvojio žalbu žalitelja od 24.8.2020. godine, ali nije odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, te da je ovaj organ usvojio predmetnu žalbu žalitelja od 11.9.2020. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od 24.8.2020. godine po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 11.9.2020. godine po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM,dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan, te obavezuje ugovorni organ da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM.

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7) i članu 104. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te članu 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-advokat Boris Mandić, I. Sarajevo
-Općina Lukavac
-evidencija
-a/a